

Wijkanalyses 2006

Deelgemeente Noord

Rapportage bevolkingsenquête januari-februari 2006
feitelijke criminaliteitsgegevens en contextgegevens over 2005

September 2006

Inhoud

1. Oude Noorden	5
1.1 Context	6
1.2 Buurtsignaleringsysteem	6
1.3 Wijkfocus	7
2. Agniesebuurt	8
2.1 Context	9
2.2 Buurtsignaleringsysteem	9
2.3 Wijkfocus	10
3. Bergpolder	11
3.1 Context	12
3.2 Buurtsignaleringsysteem	12
3.3 Wijkfocus	13
4. Provenierswijk	14
4.1 Context	15
4.2 Buurtsignaleringsysteem	15
4.3 Wijkfocus	16
5. Liskwartier	17
5.1 Context	18
5.2 Buurtsignaleringsysteem	18
5.3 Wijkfocus	19
6. Blijdorp	20
6.1 Context	21
6.2 Buurtsignaleringsysteem	21
6.3 Wijkfocus	22

1 Oude Noorden

	2001	2002	2003	2004	2005
Indexscore	3,8	3,0	4,1	4,0	5,2
Categorie	onveilig	onveilig	probleem	probleem	bedreigd

Kleurlegenda	Element			
	Aangiften, Meldingen, Slachtofferschap of productnormering	verslechtering	stabiel	verbetering
Oude Noorden	Ontwikkeling 2005 t.o.v. 2004	Oude Noorden t.o.v. stedelijke score¹	Opvallend in Oude Noorden	
Diefstal (bedreigd)²	↑	↓	Element was probleem in 2004	
Aangiften ³	↓	↓	Vooral het aantal aangiften diefstal uit auto's afgenomen, aangiften fietsendiefstal toegenomen	
Buurtproblemen	↓	↑		
Slachtofferschap	↓	↑	m.n. slachtofferschap diefstal uit en vanaf auto afgenomen	
Drugsoverlast (bedreigd)	↑	↓	Element was onveilig in 2004	
Meldingen	↓	↔		
Buurtproblemen	↓	↑		
Geweld (veilig)	↑	↔	Element was probleem in 2004	
Aangiften	↓	↔	Aangiften zedenmisdriven afgenomen	
Meldingen	↑	↑	Meldingen bedreiging afgenomen, mishandeling toegenomen	
Buurtproblemen	↓	↔	Buurtproblemen bedreiging en geweldsdelicten afgenomen	
Slachtofferschap	↔	↔	Slachtofferschap bedreiging met geweld afgenomen	
Inbraak (probleem)	↑	↓	Element was onveilig in 2004	
Aangiften	↓	↑	Aangiften woninginbraak licht toegenomen	
Buurtproblemen	↑	↑		
Slachtofferschap	↔	↔		
Vandalisme (bedreigd)	↔	↓		
Meldingen	↓	↑	Meldingen vernieling afgenomen	
Buurtproblemen	↓	↔	Met name buurtprobleem vernieling afgenomen	
Slachtofferschap	↔	↑		
Overlast (probleem)	↑	↓	Element was onveilig in 2004	
Meldingen	↓	↑	Meldingen overlast afgenomen	
Buurtproblemen	↓	↑	M.n. buurtprobleem overlast van groepen jongeren afgenomen	
Schoon en Heel (bedreigd)	↑	↓	Element was probleem in 2004	
Productnormering ⁴	↑	↓		
Buurtproblemen	↔	↑	Buurtprobleem vervuiling op straat, hondenpoep, vuil naast de container en gaten in het wegdek licht afgenomen	
Verkeer (aandacht)	↑	↓	Element was bedreigd in 2004	
Meldingen	↓	↑		
Buurtproblemen	↓	↑	Buurtprobleem agressief verkeersgedrag afgenomen	
slachtofferschap	↔	↔		

¹ ↑ hogere score dan stedelijk, ↓ lagere score dan stedelijk en gelijk aan stedelijke score

² ↑ hogere elementscore=verbetering, ↓ lagere elementscore= verslechtering en ↔ stabiel

³ ↑ toename aangiften, meldingen, buurtproblemen of slachtofferschap=verslechtering, ↓ afname aangiften, meldingen, buurtproblemen of slachtofferschap= verbetering en ↔ stabiel

⁴ De score op de productnormering loopt van 1 (slecht) naar 5 (goed). Een hogere score betekent in dit geval een verbetering: ↑ = hogere score en dus een verbetering, ↓ = lagere score en dus een verslechtering.

Als grootste buurtprobleem op het gebied van veiligheid noemt de bevolking: overlast door groepen jongeren (12% van de bevolking), hondenpoep op straat (10%) en vervuiling op straat (8%).

De tevredenheid met de eigen buurt is ongeveer stabiel gebleven op 73%. Dit is lager dan het deelgemeentelijke en stedelijke gemiddelde.

Het percentage inwoners dat tevreden is met het functioneren van de politie is toegenomen van 51% in 2004 naar 56% in 2005. Dit percentage is vergelijkbaar met het deelgemeentelijke gemiddelde en hoger dan het stedelijke gemiddelde (54%).

Het percentage inwoners dat aangeeft wel eens gehoord te hebben van preventief fouilleren ligt in het Oude Noorden op 83%. Van dit percentage is 86% van mening dat dit een goed middel is om een bijdrage te leveren aan het verbeteren van de veiligheid in Rotterdam. Stedelijk zijn deze percentages respectievelijk 84% en 89%.

De onveiligheidsgevoelens van de inwoners van het Oude Noorden zijn afgenomen. In het algemeen voelt 4% van de inwoners zich wel eens onveilig (11% in 2004), in de eigen buurt is dit 3% (7% in 2004). Stedelijk zijn deze percentages in 2005 respectievelijk 6% en 4%.

Van de bewoners is 87% bekend met de buurtagent (91% in 2004). Stedelijk geeft 90% van de inwoners aan bekend te zijn met het begrip buurtagenten. Het percentage inwoners dat aangeeft dat de buurtagent bijdraagt aan de veiligheid is toegenomen (van 56% in 2004 naar 69% in 2005). Stedelijk is dit 63%.

1.1 CONTEXT

In het Oude Noorden wonen 17.518 inwoners. Het percentage allochtonen bedraagt 64% en is ongeveer vergelijkbaar met 2004 en hoger dan het stedelijke gemiddelde van 46%. Van alle adressen wordt, net als in 2004, 19% korter dan 2 jaar bewoond. Stedelijk is dit 19%. Het percentage vertrek uit de buurt ligt, net als in 2004, op 8%. Stedelijk is dit 7%.

Van alle woningen in het Oude Noorden is, ongeveer net als in 2004, 88% een huurwoning. Stedelijk is 74% van de woningvoorraad een huurwoning. In het Oude Noorden is 55% van de woningen een portiek- of galerijwoning. Stedelijk is dit 53%.

De economische waarde van woningen ligt in het Oude Noorden met € 116.310 onder het stedelijke gemiddelde van € 139.623. Het percentage uitkeringsontvangers is 11% van de bevolking (net zoals in 2004). Stedelijk is dit 7%.

1.2 BUURTSIGNALERINGSSYSTEEM

Het buurtsignaleringsysteem is onder andere opgebouwd uit gegevens omtrent leegstand, overbewoning, culturele diversiteit en mobiliteit binnen wijken. Het is een systeem waarbij op straatblokniveau en/of straatblokcombinaties scores worden toegekend die als indicator gelden voor de mate waarin binnen het gebied sprake is van potentiële probleemcumulatie (PPC). Een negatieve PPC-score staat voor afnemende problematiek en een positieve PPC-score staat voor toenemende problemen in de wijk. Op basis van deze score is te zien welke gebieden er goed dan wel slecht voor staan en welke gebieden beter dan wel slechter scoren dan de periode daarvoor.

Resultaten Oude Noorden

Uit de metingen van het buurtsignaleringsysteem blijkt dat de PPC-score van Oude Noorden in 2006 iets negatiever is dan het gemiddelde. De score is ongeveer stabiel gebleven ten opzichte van de score in juni 2005. Desondanks wordt een negatieve ontwikkeling gesignaleerd op gebied van de verhuizingen.

Wanneer op een lager niveau wordt gekeken, valt binnen Oude Noorden op dat er van de 27 gebieden er 16 zich negatief ontwikkelen.

Eén blok binnen Oude Noorden valt op doordat het zich in de afgelopen twee metingen negatiever heeft ontwikkeld. In Oude Noorden hebben drie blokken zich twee van de drie laatste metingen negatiever ontwikkeld. De overige twaalf gebieden hebben zich ten opzichte van de laatste meting negatief ontwikkeld. In een groot deel van de blokken die zijn verslechterd, is een toename zichtbaar van het percentage verhuizingen en het percentage meldingen van burengerucht.

1.3 WIJKFOCUS

Tabel 1 Indicatoren waarbij Oude Noorden in negatieve zin afwijkt van het stedelijke gemiddelde (2005)

Element	Indicator	Score wijk ⁵	Score stedelijk ⁵
	Tevredenheid met de eigen buurt	73%	78%
Diefstal (b)	Aangiften diefstal uit auto's	21 aangiften	18 aangiften
	Buurtprobleem fietsdiefstal	28%	20%
	Buurtprobleem diefstal uit auto	31%	17%
	Buurtprobleem vernieling aan de auto	30%	18%
	Slachtofferschap diefstal uit de auto	18%	9%
	Slachtofferschap vernieling aan de auto	33%	28%
Geweld (v)	Meldingen mishandeling	23 meldingen	18 meldingen
Inbraak (p)	Aangiften woninginbraak ⁶	26 aangiften	18 aangiften
	Buurtprobleem woninginbraak	21%	15%
Vandalisme (b)	Meldingen vernieling	8 meldingen	7 meldingen
	Buurtprobleem bekladding	23%	14%
Overlast (p)	Meldingen burengerucht	31 meldingen	26 meldingen
	Buurtprobleem dronken mensen op straat	16%	8%
Schoon en heel (b)	Buurtprobleem vervuiling op straat	51%	37%
	Buurtprobleem hondenpoep op straat	60%	43%
	Buurtprobleem wildplassen	20%	12%
Verkeer (a)	Meldingen verkeersongevallen	21 meldingen	18 meldingen
	Buurtprobleem aanrijdingen	14%	9%
	Buurtprobleem agressief verkeersgedrag	27%	20%

Voor het Oude Noorden moeten in ieder geval de veiligheidsproblemen binnen de elementen **diefstal, inbraak, verkeer en schoon en heel** aangepakt worden teneinde de veiligheid in de wijk te verbeteren. Daarnaast kan om de wijkveiligheid te verbeteren ook worden ingezet op onder andere tevredenheid met de eigen buurt, burengerucht en mishandeling.

⁵ Aangiften en meldingen zijn per 1.000 inwoners

⁶ Aangiften per 1.000 adressen

2 Agniesebuurt

	2001	2002	2003	2004	2005
Indexscore	4,9	5,0	5,3	4,9	5,8
Categorie	probleem	probleem	bedreigd	probleem	bedreigd

Kleurlegenda

Element	verslechtering	stabiel	verbetering
Aangiften, Meldingen, Slachtofferschap of productnormering	verslechtering	stabiel	verbetering

Agniesebuurt	Ontwikkeling 2005 t.o.v. 2004	Agniesebuurt t.o.v. stedelijke score ⁷	Opvallend in Agniesebuurt
Diefstal (aandacht)⁸	↑	↓	Element was bedreigd in 2004
Aangiften ⁹	↓	↑	Met name aangiften diefstal uit auto's afgenomen
Buurtproblemen	↓	↑	Alle buurtproblemen van diefstal afgenomen
Slachtofferschap	↓	↑	Slachtofferschap diefstal vanaf de auto en fietsdiefstal afgenomen, diefstal uit auto's toegenomen
Drugsoverlast (aandacht)	↑	↔	Element was bedreigd in 2004
Meldingen	↓	↑	
Buurtproblemen	↓	↔	
Geweld (aandacht)	↔	↓	
Aangiften	↑	↑	Aangiften straatroof en zedenmisdrif toegenomen
Meldingen	↓	↑	Meldingen bedreiging en mishandeling afgenomen
Buurtproblemen	↔	↔	Buurtprobleem geweldsdelicten afgenomen
Slachtofferschap	↔	↔	
Inbraak (aandacht)	↑	↓	Element was bedreigd in 2004
Aangiften	↓	↑	Aangiften inbraak in garages, schuren en tuinhuisen en inbraak in bedrijfspanden afgenomen
Buurtproblemen	↑	↑	Buurtprobleem woninginbraak toegenomen
Slachtofferschap	↔	↔	Slachtofferschap inbraak afgenomen
Vandalisme (aandacht)	↑	↓	Element was probleem in 2004
Meldingen	↓	↑	Meldingen vernieling en kleine buitenbranden afgenomen
Buurtproblemen	↓	↑	Buurtproblemen vernieling en bekladding sterk afgenomen
Slachtofferschap	↓	↔	Slachtofferschap vernieling afgenomen
Overlast (bedreigd)	↑	↓	
Meldingen	↑	↑	Meldingen burengerucht toegenomen, overlast afgenomen
Buurtproblemen	↓	↑	Buurtprobleem dronken mensen op straat afgenomen
Schoon en Heel (aandacht)	↑	↓	Element was bedreigd in 2004
Productnormering ¹⁰	↑	↓	Score op de productnormering schoon licht verbeterd
Buurtproblemen	↓	↔	Buurtproblemen wildplassen, gaten in wegdek en vernield straatmeubilair afgenomen, hondenoep toegenomen
Verkeer (veilig)	↑	↔	Element was aandacht in 2004
Meldingen	↑	↑	Meldingen van verkeersongevallen toegenomen
Buurtproblemen	↓	↑	Buurtproblemen aanrijdingen en agressief verkeersgedrag afgenomen
Slachtofferschap	↔	↔	

⁷ ↑ hogere score dan stedelijk, ↓ lagere score dan stedelijk en gelijk aan stedelijke score

⁸ ↑ hogere elementscore=verbetering, ↓ lagere elementscore= verslechtering en ↔ stabiel

⁹ ↑ toename aangiften, meldingen, buurtproblemen of slachtofferschap=verslechtering, ↓ afname aangiften, meldingen, buurtproblemen of slachtofferschap= verbetering en ↔ stabiel

¹⁰ De score op de productnormering loopt van 1 (slecht) naar 5 (goed). Een hogere score betekent in dit geval een verbetering: ↑ = hogere score en dus een verbetering, ↓ = lagere score en dus een verslechtering.

Als grootste buurtprobleem op het gebied van veiligheid noemt de bevolking: overlast van groepen jongeren (10% van de bevolking), hondenpoep op straat (8%), diefstal vanuit auto (6%) en vervuiling op straat (6%).

De tevredenheid met de eigen buurt is toegenomen van 67% in 2004 naar 77% in 2005. Dit is ongeveer vergelijkbaar met het stedelijke gemiddelde en lager dan het deelgemeentelijke gemiddelde.

Het percentage inwoners dat tevreden is met het functioneren van de politie is toegenomen van 47% in 2004 naar 54% in 2005. Dit percentage is lager dan het deelgemeentelijke gemiddelde (57%) en het stedelijke gemiddelde (54%).

Het percentage inwoners dat aangeeft wel eens gehoord te hebben van preventief fouilleren ligt in de Agniesebuurt op 77%. Van dit percentage is 86% van mening dat dit een goed middel is om een bijdrage te leveren aan het verbeteren van de veiligheid in Rotterdam. Stedelijk zijn deze percentages respectievelijk 84% en 89%.

De onveiligheidsgevoelens van de inwoners van Agniesebuurt zijn afgenomen. In het algemeen voelt 6% van de inwoners zich wel eens onveilig (11% in 2004), in de eigen buurt is dit 6% (8% in 2004). Stedelijk zijn deze percentages in 2005 respectievelijk 6% en 4%.

Van de bewoners is 85% bekend met de buurtagent (88% in 2004). Stedelijk geeft 90% van de inwoners aan bekend te zijn met het begrip buurtagenten. Het percentage inwoners dat aangeeft dat de buurtagent bijdraagt aan de veiligheid is toegenomen (van 61% in 2004 naar 69% in 2005). Stedelijk is dit 63%.

2.1 CONTEXT

In Agniesebuurt wonen 4.236 inwoners. Het percentage allochtonen bedraagt 65% en is ongeveer vergelijkbaar met 2004 en hoger dan het stedelijke gemiddelde van 46%. Van alle adressen wordt, ongeveer net als in 2004, 21% korter dan 2 jaar bewoond. Stedelijk is dit 19%. Het percentage vertrek uit de buurt ligt op 10% (in 2004 was dit 8%) en stedelijk is dit 7%.

Van alle woningen in Agniesebuurt is, ongeveer net als in 2004, 84% een huurwoning. Stedelijk is 74% van de woningvoorraad een huurwoning. In Agniesebuurt is 66% van de woningen een portiek- of galerijwoning; stedelijk is dit 53%.

De economische waarde van woningen ligt in Agniesebuurt met € 121.980 onder het stedelijke gemiddelde van € 139.623. Het percentage uitkeringsontvangers is 9% van de bevolking (net zoals in 2004) stedelijk is dit 7%.

2.2 BUURTSIGNALERINGSSYSTEEM

Het buurtsignaleringsysteem is onder andere opgebouwd uit gegevens omtrent leegstand, overbewoning, culturele diversiteit en mobiliteit binnen wijken. Het is een systeem waarbij op straatblokniveau en/of straatblokcombinaties scores worden toegekend die als indicator gelden voor de mate waarin binnen het gebied sprake is van potentiële probleemcumulatie (PPC). Een negatieve PPC-score staat voor afnemende problematiek en een positieve PPC-score staat voor toenemende problemen in de wijk. Op basis van deze score is te zien welke gebieden er goed dan wel slecht voor staan en welke gebieden beter dan wel slechter scoren dan de periode daarvoor.

Resultaten Agniesebuurt

Uit de metingen van het buurtsignaleringsysteem blijkt dat de PPC-score van Agniesebuurt in 2006 iets negatiever is dan het gemiddelde. De score is ongeveer stabiel gebleven ten opzichte van de score in juni 2005. Het ongeveer gelijk blijven van de PPC-score in Agniesebuurt kan als volgt worden verklaard. Aan de ene kant valt een licht positieve ontwikkeling op van het aantal geweldmeldingen. Aan de andere kant wordt een negatieve ontwikkeling gesignaleerd op gebied van het aandeel uitkeringsgerechtigden.

Wanneer op een lager niveau wordt gekeken, valt binnen Agniesebuurt op dat er van de zes gebieden zich twee negatief hebben ontwikkeld.

In Agniesebuurt is één blok dat opvalt omdat het zich in de afgelopen twee metingen negatief heeft ontwikkeld. Het tweede gebied heeft zich ten opzichte van de laatste meting negatief ontwikkeld.

2.3 WIJKFOCUS

Tabel 2 Indicatoren waarbij Agniesebuurt in negatieve zin afwijkt van het stedelijke gemiddelde (2005)

Element	Indicator	Score wijk ¹¹	Score stedelijk ¹¹
Diefstal (a)	Aangiften diefstal uit auto's	58 aangiften	18 aangiften
	Aangiften autodiefstal	6 aangiften	3 aangiften
	Aangiften fietsdiefstal	13 aangiften	8 aangiften
	Aangiften overige vermogensdelicten	22 aangiften	13 aangiften
	Buurtprobleem diefstal uit auto	27%	17%
	Buurtprobleem diefstal vanaf auto	31%	18%
	Slachtofferschap diefstal uit auto	20%	9%
	Slachtofferschap diefstal vanaf auto	41%	28%
Geweld (a)	Meldingen mishandeling	29 meldingen	18 meldingen
Inbraak (a)	Aangiften inbraak woning ¹²	24 aangiften	18 aangiften
	Aangiften inbraak bij bedrijven en instellingen ¹³	307 aangiften	103 aangiften
Vandalisme (a)	Meldingen vernieling	11 meldingen	7 meldingen
	Buurtprobleem bekladding	26%	14%
Overlast (b)	Meldingen burengerucht	43 meldingen	26 meldingen
Schoon en heel (a)	Productnormering schoon	3,7	4,0
	Buurtprobleem vervuiling op straat	48%	37%
	Buurtprobleem wildplassen	20%	12%
Verkeer (v)	Meldingen verkeersongevallen	23 meldingen	18 meldingen

Voor Agniesebuurt moeten in ieder geval de veiligheidsproblemen binnen het element **diefstal** aangepakt worden teneinde de veiligheid in de wijk te verbeteren. Daarnaast kan om de wijkveiligheid te verbeteren ook worden ingezet op onder andere bekladding, inbraak, vervuiling op straat en wildplassen.

¹¹ Aangiften en meldingen zijn per 1.000 inwoners

¹² Aangiften zijn per 1.000 adressen

¹³ Aangiften zijn per 1.000 bedrijfsvestigingen

3 Bergpolder

	2001	2002	2003	2004	2005
Indexscore	5,6	5,3	5,9	6,7	6,6
Categorie	bedreigd	bedreigd	bedreigd	aandacht	aandacht

Kleurlegenda	Element			
	Aangiften, Meldingen, Slachtofferschap of productnormering	verslechtering	stabiel	verbetering
	Ontwikkeling 2005 t.o.v. 2004	Bergpolder t.o.v. stedelijke score ¹⁴	Opvallend in Bergpolder	
Diefstal (veilig)¹⁵	↔	↔		
Aangiften ¹⁶	↓	↓	Aangiften winkeldiefstal en fietsendiefstal afgenomen	
Buurtproblemen	↔	↔	Buurtprobleem fietsendiefstal afgenomen, diefstal vanaf auto licht toegenomen	
Slachtofferschap	↔	↔	Slachtofferschap diefstal vanaf auto afgenomen	
Drugsoverlast (onveilig)	↓	↓	Element was probleem in 2004	
Meldingen	↑	↑		
Buurtproblemen	↔	↑		
Geweld (aandacht)	↓	↔	Element was veilig in 2004	
Aangiften	↔	↓	Zedenmisdrijven en overvallen licht toegenomen, openlijke geweldpleging tegen personen en straatroof licht afgenomen	
Meldingen	↓	↓		
Buurtproblemen	↔	↔	Buurtproblemen geweldsdelicten en tasjesroof afgenomen	
Slachtofferschap	↔	↔	Slachtofferschap bedreiging met geweld afgenomen	
Inbraak (veilig)	↔	↑		
Aangiften	↑	↓	Aangiften woninginbraak toegenomen	
Buurtproblemen	↓	↓		
Slachtofferschap	↔	↔		
Vandalisme (veilig)	↔	↔		
Meldingen	↑	↔	Meldingen vernieling toegenomen	
Buurtproblemen	↔	↓	Buurtprobleem bekladding toegenomen, vernieling afgenomen	
Slachtofferschap	↔	↔		
Overlast (veilig)	↔	↑		
Meldingen	↓	↓	Meldingen overlast afgenomen	
Buurtproblemen	↔	↓	Buurtprobleem overlast van groepen jongeren toegenomen, dronken mensen op straat afgenomen	
Schoon en Heel (aandacht)	↔	↓		
Productnormering ¹⁷	↑	↓		
Buurtproblemen	↔	↔	Buurtprobleem gaten in het wegdek afgenomen	
Verkeer (veilig)	↓	↓		
Meldingen	↑	↓		
Buurtproblemen	↑	↑		
Slachtofferschap	↔	↔		

¹⁴ ↑ hogere score dan stedelijk, ↓ lagere score dan stedelijk en gelijk aan stedelijke score

¹⁵ ↑ hogere elementscore=verbetering, ↓ lagere elementscore= verslechtering en ↔ stabiel

¹⁶ ↑ toename aangiften, meldingen, buurtproblemen of slachtofferschap=verslechtering, ↓ afname aangiften, meldingen, buurtproblemen of slachtofferschap= verbetering en ↔ stabiel

¹⁷ De score op de productnormering loopt van 1 (slecht) naar 5 (goed). Een hogere score betekent in dit geval een verbetering: ↑ = hogere score en dus een verbetering, ↓ = lagere score en dus een verslechtering.

Als grootste buurtprobleem op het gebied van veiligheid noemt de bevolking: parkeeroverlast (11% van de bevolking), geluidsoverlast door verkeer (10%) en vuil naast de container (10%).

De tevredenheid met de eigen buurt is toegenomen van 78% in 2004 naar 83% in 2005. Dit is hoger dan het deelgemeentelijke en stedelijke gemiddelde.

Het percentage inwoners dat tevreden is met het functioneren van de politie is toegenomen van 55% in 2004 naar 59% in 2005. Dit percentage is hoger dan het deelgemeentelijke gemiddelde (57%) en het stedelijke gemiddelde (54%).

Het percentage inwoners dat aangeeft wel eens gehoord te hebben van preventief fouilleren ligt in Bergpolder op 90%. Van dit percentage is 80% van mening dat dit een goed middel is om een bijdrage te leveren aan het verbeteren van de veiligheid in Rotterdam. Stedelijk zijn deze percentages respectievelijk 84% en 89%.

De onveiligheidsgevoelens van de inwoners van Bergpolder zijn ongeveer stabiel gebleven. In het algemeen voelt 5% van de inwoners zich wel eens onveilig, in de eigen buurt is dit 3%. Stedelijk zijn deze percentages in 2005 respectievelijk 6% en 4%.

Van de bewoners is 88% bekend met de buurtagent (91% in 2004). Stedelijk geeft 90% van de inwoners aan bekend te zijn met het begrip buurtagenten. Het percentage inwoners dat aangeeft dat de buurtagent bijdraagt aan de veiligheid is toegenomen (van 50% in 2004 naar 65% in 2005). Stedelijk is dit 63%.

3.1 CONTEXT

In Bergpolder wonen 7.746 inwoners. Het percentage allochtonen bedraagt 40% en is vergelijkbaar met 2004 en lager dan het stedelijke gemiddelde van 46%. Van alle adressen wordt, ongeveer net als in 2004, 27% korter dan 2 jaar bewoond. Stedelijk is dit 19%. Het percentage vertrek uit de buurt ligt, net als in 2004, op 10%. Stedelijk is dit 7%.

Van alle woningen in Bergpolder is 72% een huurwoning (74% in 2004). Stedelijk is 74% van de woningvoorraad een huurwoning. In Bergpolder is 36% van de woningen een portiek- of galerijwoning; stedelijk is dit 53%.

De economische waarde van woningen ligt in Bergpolder met € 98.748 onder het stedelijke gemiddelde van € 139.623. Het percentage uitkeringsontvangers is 6% van de bevolking (net zoals in 2004) stedelijk is dit 7%.

3.2 BUURTSIGNALERINGSSYSTEEM

Het buurtsignaleringsysteem is onder andere opgebouwd uit gegevens omtrent leegstand, overbewing, culturele diversiteit en mobiliteit binnen wijken. Het is een systeem waarbij op straatblokniveau en/of straatblokcombinaties scores worden toegekend die als indicator gelden voor de mate waarin binnen het gebied sprake is van potentiële probleemcumulatie (PPC). Een negatieve PPC-score staat voor afnemende problematiek en een positieve PPC-score staat voor toenemende problemen in de wijk. Op basis van deze score is te zien welke gebieden er goed dan wel slecht voor staan en welke gebieden beter dan wel slechter scoren dan de periode daarvoor.

Resultaten Bergpolder

Uit de metingen van het buurtsignaleringsysteem blijkt dat de PPC-score van Bergpolder in 2006 iets negatiever is dan het gemiddelde. De score is ongeveer stabiel gebleven ten opzichte van de score in juni 2005. Desondanks wordt er een negatieve ontwikkeling gesignaleerd op het gebied van verhuizingen.

Wanneer op een lager niveau wordt gekeken, valt binnen Bergpolder op dat er van de 18 gebieden zich 12 negatief hebben ontwikkeld.

Eén blok binnen Bergpolder valt op doordat het zich in de afgelopen drie metingen negatiever heeft ontwikkeld. Zes blokken hebben zich twee van de drie laatste metingen negatiever ontwikkeld.

Bij meer dan de helft van de blokken die zijn verslechterd is een toename zichtbaar van het aantal verhuizingen en het percentage overbewing.

3.3 WIJKFOCUS

Tabel 3 Indicatoren waarbij Bergpolder in negatieve zin afwijkt van het stedelijke gemiddelde (2005)

Element	Indicator	Score wijk ¹⁸	Score stedelijk ¹⁸
Diefstal (a)	Aangiften fietsdiefstal	12 aangiften	8 aangiften
	Slachtofferschap fietsdiefstal	14%	6%
Drugsoverlast (o)	Meldingen drugsoverlast	9 meldingen	3 meldingen
	Buurtprobleem drugsoverlast	16%	11%
Schoon en heel (o)	Buurtprobleem vuil naast de container	41%	33%
Verkeer (v)	Buurtprobleem aanrijdingen	16%	9%
	Buurtprobleem agressief rijgedrag	25%	20%

Voor Bergpolder kan om de wijkveiligheid te verbeteren worden ingezet op onder andere drugsoverlast, vuil naast de container en aanrijdingen.

¹⁸ Aangiften en meldingen zijn per 1.000 inwoners

Als grootste buurtprobleem op het gebied van veiligheid noemt de bevolking: geluidsoverlast door verkeer (8% van de bevolking), te hard rijden (7%) en vervuiling op straat (7%).

De tevredenheid met de eigen buurt is afgenomen van 82% in 2004 naar 77% in 2005. Dit is ongeveer vergelijkbaar met het stedelijke gemiddelde en lager dan het deelgemeentelijke gemiddelde.

Het percentage inwoners dat tevreden is met het functioneren van de politie is afgenomen van 59% in 2004 naar 56% in 2005. Dit percentage is ongeveer vergelijkbaar met het deelgemeentelijke gemiddelde en hoger dan het stedelijke gemiddelde (54%).

Het percentage inwoners dat aangeeft wel eens gehoord te hebben van preventief fouilleren ligt in Provenierswijk op 85%. Van dit percentage is 78% van mening dat dit een goed middel is om een bijdrage te leveren aan het verbeteren van de veiligheid in Rotterdam. Stedelijk zijn deze percentages respectievelijk 84% en 89%.

In het algemeen voelt 5% van de inwoners van Provenierswijk zich wel eens onveilig (7% in 2004). De onveiligheidsgevoelens in de eigen buurt ligt op 5%. Stedelijk zijn deze percentages in 2005 respectievelijk 6% en 4%.

Van de bewoners is 91% bekend met de buurtagent (89% in 2004). Stedelijk geeft 90% van de inwoners aan bekend te zijn met het begrip buurtagenten. Het percentage inwoners dat aangeeft dat de buurtagent bijdraagt aan de veiligheid is toegenomen (van 62% in 2004 naar 65% in 2005). Stedelijk is dit 63%.

4.1 CONTEXT

In Provenierswijk wonen 4.752 inwoners. Het percentage allochtonen bedraagt 56% en is vergelijkbaar met 2004 en hoger dan het stedelijke gemiddelde van 46%. Van alle adressen wordt, net als in 2004, 22% korter dan 2 jaar bewoond. Stedelijk is dit 19%. Het percentage vertrek uit de buurt ligt, ongeveer net als in 2004, op 10%. Stedelijk is dit 7%.

Van alle woningen in Provenierswijk is, ongeveer net als in 2004, 79% een huurwoning. Stedelijk is 74% van de woningvoorraad een huurwoning. In Provenierswijk is 46% van de woningen een portiek- of galerijwoning. Stedelijk is dit 53%.

De economische waarde van woningen ligt in Provenierswijk met € 128.545 onder het stedelijke gemiddelde van € 139.623. Het percentage uitkeringsontvangers is 7% van de bevolking (ongeveer net zoals in 2004). Stedelijk is dit 7%.

4.2 BUURTSIGNALERINGSSYSTEEM

Het buurtsignaleringsysteem is onder andere opgebouwd uit gegevens omtrent leegstand, overbewoning, culturele diversiteit en mobiliteit binnen wijken. Het is een systeem waarbij op straatblokniveau en/of straatblokcombinaties scores worden toegekend die als indicator gelden voor de mate waarin binnen het gebied sprake is van potentiële probleemcumulatie (PPC). Een negatieve PPC-score staat voor afnemende problematiek en een positieve PPC-score staat voor toenemende problemen in de wijk. Op basis van deze score is te zien welke gebieden er goed dan wel slecht voor staan en welke gebieden beter dan wel slechter scoren dan de periode daarvoor.

Resultaten Provenierswijk

Uit de metingen van het buurtsignaleringsysteem blijkt dat de PPC-score van Provenierswijk in 2006 iets negatiever is dan het gemiddelde. De score is ongeveer stabiel gebleven ten opzichte van de score in juni 2005. Het ongeveer gelijk blijven van de PPC-score in Provenierswijk kan als volgt worden verklaard. Aan de ene kant valt een licht positieve ontwikkeling op van de leegstand, mensen met een lange verblijfsduur op hetzelfde adres en nieuwkomers. Aan de andere kant wordt een licht negatieve ontwikkeling gesignaleerd op gebied van verhuizingen.

Wanneer op een lager niveau wordt gekeken, valt binnen Provenierswijk op dat er van de zeven blokken er één blok zich negatief heeft ontwikkeld ten opzichte van de laatste meting.

4.3 WIJKFOCUS

Tabel 4 Indicatoren waarbij Provenierswijk in negatieve zin afwijkt van het stedelijke gemiddelde (2005)

Element	Indicator	Score wijk ²³	Score stedelijk ²³
Diefstal (a)	Aangiften diefstal vanaf motorvoertuigen	27 aangiften	18 aangiften
	Aangiften fietsendiefstal	11 aangiften	8 aangiften
	Buurtprobleem fietsendiefstal	32%	20%
	Buurtprobleem diefstal vanuit auto	24%	17%
	Buurtprobleem diefstal vanaf auto	25%	18%
	Slachtofferschap fietsendiefstal	12%	6%
Geweld (v)	Aangiften straatroof	4 aangiften	3 aangiften
Inbraak (b)	Aangiften woninginbraak ²⁴	20 aangiften	18 aangiften
Vandalisme (a)	Meldingen kleine buitenbranden	2 meldingen	1 melding
	Buurtprobleem bekladding	21%	14%
Overlast (b)	Meldingen overlast	20 meldingen	18 meldingen
Schoon en heel (o)	Buurtprobleem vervuiling op straat	43%	37%
Verkeer (v)	Buurtprobleem agressief verkeersgedrag	28%	20%

Voor Provenierswijk moeten in ieder geval de veiligheidsproblemen binnen het element **diefstal** aangepakt worden teneinde de veiligheid in de wijk te verbeteren. Daarnaast kan om de wijkveiligheid te verbeteren ook worden ingezet op onder andere fietsendiefstal, diefstal vanaf motorvoertuigen en agressief verkeersgedrag.

²³ Aangiften en meldingen zijn per 1.000 inwoners

²⁴ Aangiften zijn per 1.000 adressen

5 Liskwartier

	2001	2002	2003	2004	2005
Indexscore	6,0	5,8	6,7	6,9	7,7
Categorie	bedreigd	bedreigd	aandacht	aandacht	veilig

Kleurlegenda	Element			
	Aangiften, Meldingen, Slachtofferschap of productnormering	verslechtering	stabiel	verbetering
	Ontwikkeling 2005 t.o.v. 2004	Liskwartier t.o.v. stedelijke score ²⁵	Opvallend in Liskwartier	
Diefstal (aandacht)²⁶	↑	↓	Element was bedreigd in 2004	
Aangiften ²⁷	↓	↑	Aangiften autodiefstal en diefstal vanaf de auto afgenomen	
Buurtproblemen	↓	↔		
Slachtofferschap	↓	↑		
Drugsoverlast (veilig)	↑	↑		
Meldingen	↓	↓		
Buurtproblemen	↔	↓		
Geweld (veilig)	↑	↑		
Aangiften	↔	↓		
Meldingen	↓	↓	Meldingen bedreiging afgenomen	
Buurtproblemen	↔	↔	Buurtprobleem tasjesroof licht afgenomen	
Slachtofferschap	↔	↔		
Inbraak (veilig)	↔	↑		
Aangiften	↓	↓	Aangiften inbraak bedrijven en instellingen en inbraak in garages, schuren en tuinhuizen sterk afgenomen	
Buurtproblemen	↑	↓		
Slachtofferschap	↔	↔	Slachtofferschap poging tot inbraak toegenomen	
Vandalisme (veilig)	↑	↑	Element was bedreigd in 2004	
Meldingen	↔	↓		
Buurtproblemen	↓	↓	Met name buurtprobleem vernieling afgenomen	
Slachtofferschap	↓	↔		
Overlast (veilig)	↔	↑		
Meldingen	↓	↓	Meldingen burengerucht toegenomen	
Buurtproblemen	↔	↓	Buurtprobleem overlast van groepen jongeren licht toegenomen	
Schoon en Heel (aandacht)	↔	↓		
Productnormering ²⁸	↓	↓	Score op de productnormering schoon licht afgenomen	
Buurtproblemen	↓	↓	Buurtprobleem hondenpoep toegenomen	
Verkeer (veilig)	↑	↔	Element was aandacht in 2004	
Meldingen	↓	↑		
Buurtproblemen	↓	↑	Buurtprobleem aanrijdingen afgenomen	
Slachtofferschap	↓	↔		

²⁵ ↑ hogere score dan stedelijk, ↓ lagere score dan stedelijk en gelijk aan stedelijke score

²⁶ ↑ hogere elementscore=verbetering, ↓ lagere elementscore= verslechtering en ↔ stabiel

²⁷ ↑ toename aangiften, meldingen, buurtproblemen of slachtofferschap=verslechtering, ↓ afname aangiften, meldingen, buurtproblemen of slachtofferschap= verbetering en ↔ stabiel

²⁸ De score op de productnormering loopt van 1 (slecht) naar 5 (goed). Een hogere score betekent in dit geval een verbetering: ↑ = hogere score en dus een verbetering, ↓ = lagere score en dus een verslechtering.

Als grootste buurtprobleem op het gebied van veiligheid noemt de bevolking: vervuiling op straat (13% van de bevolking), overlast door groepen jongeren (9%) en hondenpoep op straat (8%).

De tevredenheid met de eigen buurt is toegenomen van 80% in 2004 naar 84% in 2005. Dit is hoger dan het deelgemeentelijke en stedelijke gemiddelde.

Het percentage inwoners dat tevreden is met het functioneren van de politie is stabiel op 57%. Dit percentage is vergelijkbaar met het deelgemeentelijke gemiddelde en hoger dan het stedelijke gemiddelde (54%).

Het percentage inwoners dat aangeeft wel eens gehoord te hebben van preventief fouilleren ligt in Liskwartier op 86%. Van dit percentage is 89% van mening dat dit een goed middel is om een bijdrage te leveren aan het verbeteren van de veiligheid in Rotterdam. Stedelijk zijn deze percentages respectievelijk 84% en 89%.

De onveiligheidsgevoelens van de inwoners van Liskwartier zijn afgenomen. In het algemeen voelt 5% van de inwoners zich wel eens onveilig (7% in 2004). De onveiligheidsgevoelens in eigen buurt zijn stabiel gebleven op 2%. Stedelijk zijn deze percentages in 2005 respectievelijk 6% en 4%.

Van de bewoners is, net als in 2004, 88% bekend met de buurtagent. Stedelijk geeft 90% van de inwoners aan bekend te zijn met het begrip buurtagenten. Het percentage inwoners dat aangeeft dat de buurtagent bijdraagt aan de veiligheid is ongeveer stabiel gebleven op 63%. Dit is vergelijkbaar met het stedelijke gemiddelde.

5.1 CONTEXT

In Liskwartier wonen 7.097 inwoners. Het percentage allochtonen bedraagt 46% en is vergelijkbaar met 2004 en het stedelijke gemiddelde. Van alle adressen wordt, ongeveer net als in 2004, 20% korter dan 2 jaar bewoond. Stedelijk is dit 19%. Het percentage vertrek uit de buurt ligt op 9% (in 2004 was dit 7%) en stedelijk is dit 7%.

Van alle woningen in Liskwartier is 70% een huurwoning (72% in 2004). Stedelijk is 74% van de woningvoorraad een huurwoning. In Liskwartier is 39% van de woningen een portiek- of galerijwoning; stedelijk is dit 53%.

De economische waarde van woningen ligt in Liskwartier met € 136.604 net onder het stedelijke gemiddelde van € 139.623. Het percentage uitkeringsontvangers is 7% van de bevolking (net zoals in 2004). Stedelijk is dit 7%.

5.2 BUURTSIGNALERINGSSYSTEEM

Het buurtsignaleringsysteem is onder andere opgebouwd uit gegevens omtrent leegstand, overbewing, culturele diversiteit en mobiliteit binnen wijken. Het is een systeem waarbij op straatblokniveau en/of straatblokcombinaties scores worden toegekend die als indicator gelden voor de mate waarin binnen het gebied sprake is van potentiële probleemcumulatie (PPC). Een negatieve PPC-score staat voor afnemende problematiek en een positieve PPC-score staat voor toenemende problemen in de wijk. Op basis van deze score is te zien welke gebieden er goed dan wel slecht voor staan en welke gebieden beter dan wel slechter scoren dan de periode daarvoor.

Resultaten Liskwartier

Uit de metingen van het buurtsignaleringsysteem blijkt dat de PPC-score van Liskwartier in 2006 iets negatiever is dan het gemiddelde. De score is ongeveer stabiel gebleven ten opzichte van de score in juni 2005. Opvallend is in deze wijk is een toename van de verhuizingen.

Wanneer op een lager niveau wordt gekeken, valt binnen Liskwartier op dat er van de twaalf blokken zich zes negatief hebben ontwikkeld.

In Liskwartier hebben drie blokken zich twee van de drie laatste metingen negatiever ontwikkeld. De overige drie blokken hebben zich ten opzichte van de laatste meting negatief ontwikkeld.

Een aantal blokken laten een lichte toename zien van het percentage nieuwkomers.

5.3 WIJKFOCUS

Tabel 5 Indicatoren waarbij Liskwartier in negatieve zin afwijkt van het stedelijke gemiddelde (2005)

Element	Indicator	Score wijk ²⁹	Score stedelijk ²⁹
Diefstal (a)	Aangiften diefstal vanuit/vanaf motorvoertuigen	22 aangiften	18 aangiften
	Aangiften fietsendiefstal	12 aangiften	8 aangiften
	Aangiften winkeldiefstal	266 aangiften	254 aangiften
	Slachtofferschap diefstal vanuit auto	18%	9%
	Slachtofferschap fietsendiefstal	14%	6%
Schoon en heel (o)	Buurtprobleem vervuiling op straat	42%	37%
Verkeer (v)	Meldingen verkeersongevallen	27 meldingen	18 meldingen
	Buurtprobleem agressief verkeersgedrag	25%	20%

Voor Liskwartier kan om de wijkveiligheid te verbeteren worden ingezet op onder andere fietsendiefstal, vervuiling op straat en verkeersongevallen.

²⁹ Aangiften en meldingen zijn per 1.000 inwoners

6 Blijdorp

	2001	2002	2003	2004	2005
Indexscore	7,0	6,9	7,9	7,7	8,0
Categorie	aandacht	aandacht	veilig	veilig	veilig

Kleurlegenda	Element		
	verslechtering	stabiel	verbetering
	Aangiften, Meldingen, Slachtofferschap of productnormering		
	Ontwikkeling 2005 t.o.v. 2004	Blijdorp t.o.v. stedelijke score³⁰	Opvallend in Blijdorp
Diefstal (aandacht)³¹	↔	↓	
Aangiften ³²	↓	↑	Aangiften fietsendiefstal toegenomen
Buurtproblemen	↔	↑	Buurtproblemen fietsendiefstal en diefstal uit de auto toegenomen, diefstal vanaf auto afgenomen
Slachtofferschap	↔	↔	Slachtofferschap diefstal vanaf auto en fietsendiefstal toegenomen, diefstal uit auto de afgenomen
Drugoverlast (veilig)	↔	↑	
Meldingen	↑	↓	
Buurtproblemen	↔	↓	
Geweld (veilig)	↑	↑	
Aangiften	↓	↔	Aangiften zedenmisdrijf afgenomen
Meldingen	↑	↓	Meldingen mishandeling licht toegenomen
Buurtproblemen	↓	↓	Buurtprobleem tasjesroof afgenomen
Slachtofferschap	↔	↔	
Inbraak (veilig)	↓	↑	
Aangiften	↑	↓	Aangiften inbraak bedrijven en instellingen sterk afgenomen
Buurtproblemen	↑	↔	
Slachtofferschap	↔	↔	
Vandalisme (aandacht)	↔	↓	
Meldingen	↓	↓	Meldingen vernieling afgenomen
Buurtproblemen	↔	↓	Buurtprobleem vernieling afgenomen
Slachtofferschap	↔	↑	
Overlast (veilig)	↔	↑	
Meldingen	↑	↓	Meldingen overlast toegenomen
Buurtproblemen	↔	↓	Buurtprobleem lastig vallen op straat afgenomen, overlast van groepen jongeren licht toegenomen
Schoon en Heel (veilig)	↔	↓	Element was aandacht in 2004
Productnormering ³³	↑	↓	Score op de productnormering schoon verbeterd
Buurtproblemen	↔	↑	Buurtproblemen vervuiling op straat en vuil naast container toegenomen, hondenpoep op straat afgenomen
Verkeer (veilig)	↓	↓	
Meldingen	↑	↑	
Buurtproblemen	↔	↑	Buurtprobleem aanrijdingen afgenomen, agressief verkeersgedrag toegenomen
Slachtofferschap	↔	↔	

³⁰ ↑ hogere score dan stedelijk, ↓ lagere score dan stedelijk en gelijk aan stedelijke score

³¹ ↑ hogere elementscore=verbetering, ↓ lagere elementscore= verslechtering en ↔ stabiel

³² ↑ toename aangiften, meldingen, buurtproblemen of slachtofferschap=verslechtering, ↓ afname aangiften, meldingen, buurtproblemen of slachtofferschap= verbetering en ↔ stabiel

³³ De score op de productnormering loopt van 1 (slecht) naar 5 (goed). Een hogere score betekent in dit geval een verbetering: ↑ = hogere score en dus een verbetering, ↓ = lagere score en dus een verslechtering.

Als grootste buurtprobleem op het gebied van veiligheid noemt de bevolking: vuil naast de container (10% van de bevolking), parkeeroverlast (9%) en geluidsoverlast door verkeer (8%).

De tevredenheid met de eigen buurt is toegenomen van 86% in 2004 naar 92% in 2005. Dit is hoger dan het deelgemeentelijke en stedelijke gemiddelde.

Het percentage inwoners dat tevreden is met het functioneren van de politie is toegenomen van 55% in 2004 naar 59% in 2005. Dit percentage is hoger dan het deelgemeentelijke gemiddelde (57%) en het stedelijke gemiddelde (54%).

Het percentage inwoners dat aangeeft wel eens gehoord te hebben van preventief fouilleren ligt in Blijddorp op 93%. Van dit percentage is 93% van mening dat dit een goed middel is om een bijdrage te leveren aan het verbeteren van de veiligheid in Rotterdam. Stedelijk zijn deze percentages respectievelijk 84% en 89%.

De onveiligheidsgevoelens van de inwoners van Blijddorp zijn ongeveer stabiel gebleven. In het algemeen voelt 3% van de inwoners zich wel eens onveilig, in de eigen buurt is dit 2%. Stedelijk zijn deze percentages in 2005 respectievelijk 6% en 4%.

Van de bewoners is 96% bekend met de buurtagent (93% in 2004). Stedelijk geeft 90% van de inwoners aan bekend te zijn met het begrip buurtagenten. Het percentage inwoners dat aangeeft dat de buurtagent bijdraagt aan de veiligheid is toegenomen (van 60% in 2004 naar 64% in 2005). Stedelijk is dit 63%.

6.1 CONTEXT

In Blijddorp wonen 9.466 inwoners. Het percentage allochtonen bedraagt 24% en is vergelijkbaar met 2004 en lager dan het stedelijke gemiddelde van 46%. Van alle adressen wordt, ongeveer net als in 2004, 22% korter dan 2 jaar bewoond. Stedelijk is dit 19%. Het percentage vertrek uit de buurt ligt, ongeveer net als in 2004, op 7%. Stedelijk is dit 7%.

Van alle woningen in Blijddorp is 53% een huurwoning (55% in 2004). Stedelijk is 74% van de woningvoorraad een huurwoning. In Blijddorp is 49% van de woningen een portiek- of galerijwoning; stedelijk is dit 53%.

De economische waarde van woningen ligt in Blijddorp met € 145.999 boven het stedelijke gemiddelde van € 139.623. Het percentage uitkeringsontvangers is 2% van de bevolking (net zoals in 2004), stedelijk is dit 7%.

6.2 BUURTSIGNALERINGSSYSTEEM

Het buurtsignaleringsysteem is onder andere opgebouwd uit gegevens omtrent leegstand, overbewoning, culturele diversiteit en mobiliteit binnen wijken. Het is een systeem waarbij op straatblokniveau en/of straatblokcombinaties scores worden toegekend die als indicator gelden voor de mate waarin binnen het gebied sprake is van potentiële probleemcumulatie (PPC). Een negatieve PPC-score staat voor afnemende problematiek en een positieve PPC-score staat voor toenemende problemen in de wijk. Op basis van deze score is te zien welke gebieden er goed dan wel slecht voor staan en welke gebieden beter dan wel slechter scoren dan de periode daarvoor.

Resultaten Blijddorp

Uit de metingen van het buurtsignaleringsysteem blijkt dat de PPC-score van Blijddorp in 2006 iets positiever is dan het gemiddelde. De score is licht afgenomen ten opzichte van de score in juni 2005. De afname van de PPC-score kan worden verklaard door een licht positieve ontwikkeling van het aandeel nieuwkomers.

Wanneer op een lager niveau wordt gekeken, valt binnen Blijddorp op dat er van de 19 gebieden zich zes negatief hebben ontwikkeld.

Eén gebied binnen Blijddorp valt op doordat het zich in de afgelopen twee metingen negatiever heeft ontwikkeld. In Blijddorp hebben drie gebieden zich twee van de drie laatste metingen negatiever ontwikkeld. De overige gebieden hebben zich ten opzichte van de laatste meting negatief ontwikkeld. In een groot deel van de gebieden die zijn verslechterd, is een toename zichtbaar van het aantal verhuizingen.

6.3 WIJKFOCUS

Tabel 6 Indicatoren waarbij Blijdorp in negatieve zin afwijkt van het stedelijke gemiddelde (2005)

Element	Indicator	Score wijk ³⁴	Score stedelijk ³⁴
Diefstal (a)	Aangiften diefstal vanuit/vanaf motorvoertuigen	23 aangiften	20 aangiften
	Aangiften fietsendiefstal	21 aangiften	8 aangiften
	Buurtprobleem fietsendiefstal	33%	20%
	Slachtofferschap fietsendiefstal	17%	6%
Vandalisme (a)	Buurtprobleem bekladding	21%	14%
Schoon en heel (o)	Buurtprobleem vuil naast de container	52%	33%
	Buurtprobleem kapot wegdek	38%	26%
Verkeer (v)	Meldingen verkeersongevallen	24 meldingen	18 meldingen
	Buurtprobleem agressief verkeersgedrag	27%	20%

Voor Blijdorp kan om de wijkveiligheid te verbeteren worden ingezet op onder andere fietsendiefstal, vuil naast de container en agressief verkeersgedrag.

³⁴ Aangiften en meldingen zijn per 1.000 inwoners